

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO IN GESTIONE DELL'ATTIVITA' DEL NIDO D'INFANZIA DENOMINATO "SOLE LUNA" SITO IN RIVERGARO, PER IL PERIODO DAL 09 GENNAIO 2023 AL 31 LUGLIO 2027. CIG 943473801A.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 21/11/2022

L'anno 2022, il giorno 21 (ventuno) del mese di novembre, alle ore 09:45:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 393 del 05/10/2022 del Comune di Rivergaro (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Dott.ssa Cristina Grisleri, Responsabile del "Servizio alla Persona", ha disposto l'indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento in gestione dell'attività del nido d'infanzia denominato "SOLE LUNA" sito in Rivergaro, per il periodo dal 09 gennaio 2023 al 31 luglio 2027, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta tra il Comune di Rivergaro e la Provincia e registrata al n. 69 del 05/04/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2) e relativi allegati, lo Schema di contratto (Allegato 3), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 06/10/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Rivergaro;
- il valore complessivo dell'appalto, calcolato ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, è pari ad € 676.885,69 di cui € 626.952,08 a base di gara (€ 0,00 per oneri per la sicurezza da interferenze non soggetti a ribasso) ed € 49.933,61 per l'opzione di proroga tecnica semestrale;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 24/10/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 25/10/2022 alle ore 09:30 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte sono pervenute n. 2 offerte, da parte dei seguenti operatori economici:
 - "COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA" (CF/P.IVA 01164310359), con sede a Reggio Emilia (RE);
 - "RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS" (CF/P.IVA 05845721215), con sede a Casoria (NA);
- in data 25/10/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa e all'esame delle medesime;

- all'esito della verifica della documentazione amministrativa e a seguito dell'esame delle autodichiarazioni prodotte in sede di gara da un operatore economico, nonché degli approfondimenti esperiti, entrambi i concorrenti sono stati ammessi al prosieguo della gara, come da Determinazione della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza n. 1352 del 02/11/2022;
- in data 02/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI285215-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia dei verbali delle sedute del 25/10/2022 e del 02/11/2022 nonché dell'adozione della determina n. 1352/2022 di cui sopra;
- in data 18/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI306075-22, si è data notizia della data e ora seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 1380 del 08/11/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 21/11/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Lucia Mazzocchi, Responsabile P.O. del Servizio Segreteria, Sociale e Scolastico del Comune di Travo (PC), in veste di Presidente;
- Dott.ssa Marzia Maserati, Responsabile del Servizio Sociale del Comune di Gossolengo (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Elena Baiguera, Responsabile Servizi Amministrativi e Pubblica Istruzione del Comune di Vigolzone, in veste di componente.

Le funzioni di segreteria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 90

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 10

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

1) QUALITA' DEL PROGETTO PEDAGOGICO DIDATTICO E ORGANIZZATIVO DEL SERVIZIO (massimo 52 punti)

1.1 PROGETTO PEDAGOGICO - DIDATTICO (Discrezionale "D", massimo 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso (con eccezione di quanto previsto dai successivi punti 1.2. e 1.3.), all'interno della propria relazione la metodologia di lavoro proposta per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, gli obiettivi educativi che intende raggiungere, le attività educative – didattiche, i giochi e il materiale ludico – didattico che intende utilizzare e l'organizzazione degli spazi e della giornata al nido che intende proporre.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata e della sua efficacia, al fine di garantire un pieno coinvolgimento e una piena inclusione pedagogico-didattica dei bambini.

1.2 ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (Discrezionale "D", massimo 14 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie di gestione della fase di ambientamento, dell'accoglienza giornaliera, del momento di reincontro con il familiare, dei pasti, delle attività di cura e di pulizia personale e della fase di addormentamento dei bambini, oltre alle metodologie di gestione dei bambini diversamente abili.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata e della sua efficacia al fine di garantire un'ottimale organizzazione del servizio.

1.3. CONOSCENZA DEL TERRITORIO E INTEGRAZIONE ORGANIZZATIVA (Discrezionale "D", massimo 7 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le proposte che intende mettere in atto volte alla conoscenza e consapevolezza del territorio (cioè del Comune di Rivergaro, in cui è collocato l'asilo nido) e del contesto socio educativo in cui il nido è inserito.

Il punteggio verrà attribuito in base alla fattibilità e all'efficacia delle soluzioni proposte nel far conoscere e prendere concreta consapevolezza ai bambini del proprio territorio e del mondo naturale.

1.4 GESTIONE ASSENZE (Discrezionale "D", massimo 6 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di sostituzioni del personale in malattia/ferie.

In particolare, saranno valutate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili volte a garantire la continuità del servizio, in caso di assenze degli operatori.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire la continuità del servizio.

1.5 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità di coinvolgimento delle famiglie (incontri asilo nido/genitori, informazione e documentazione del servizio, etc.) anche in relazione al regolamento esistente e di collaborazione con il Comune di Rivergaro.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficacia delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi con le famiglie e il Comune.

2) TURN OVER (Discrezionale "D", massimo 5 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante tutta la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale.

3) POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DI SISTEMI DI QUALITA' (Tabellare "T", 5 punti)

- Possesso di una valutazione di conformità del proprio sistema di gestione alla norma UNI EN ISO 9001:2015, idonea, pertinente e proporzionata al seguente oggetto "Servizi all'infanzia";
- Possesso di una valutazione di conformità del proprio sistema di gestione alla norma UNI 11034:2003 nel settore "Servizi all'infanzia".

Al fine dell'attribuzione del relativo punteggio, il concorrente deve chiaramente indicare – all'interno del proprio progetto – la certificazione posseduta in corso di validità, e allegarne copia.

Saranno assegnati 5 punti per certificazione e non saranno considerate più di n. 1 certificazione.

4) SERVIZI MIGLIORATIVI E/O INTEGRATIVI (Discrezionale "D", massimo 28 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune. Saranno valutate solo le seguenti proposte:

- 4.1 effettuazione di laboratori con frequenza annuale (indicare breve descrizione, destinatari e durata in ore, distintamente per ciascun laboratorio). Si precisa che non verranno considerati più di n. 2 laboratori all'anno e che verrà premiata la collaborazione con associazioni attive nel territorio del Comune di Rivergaro.
(massimo 6 punti = 3 punti per ciascun laboratorio);
- 4.2 Progettazione e successiva realizzazione, della sistemazione spazi giardino esterno antistante la struttura. La sistemazione deve includere:
 - l'assestamento del prato antistante meglio se, attraverso la copertura dello spazio stesso con prato sintetico od altra copertura adeguata per la fascia 0-3.
 - Acquisto di giochi per l'arredo dello spazio stesso (es elementi adeguati al supporto delle attività casetta in legno (con relativo programma manutentivo) od altri materiali ecosostenibili adatti alla permanenza in spazi esterni, sedute con tavolini, tunnel, giochi a molla, percorsi saliscendi ed ondivaghi ecc..

(massimo 17 punti);

- 4.3 attivazione di n. 1 progetto (con frequenza annuale) che coinvolgano le famiglie dei bambini al fine di fornire un aiuto/accompagnamento alle famiglie nella gestione della genitorialità/educazione dei bambini (indicare breve descrizione e durata in ore). Si precisa che non verrà considerato più di n. 1 progetto all'anno.
(massimo 5 punti).

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza, della fattibilità e della qualità delle migliori proposte (nonché, nel caso dei progetti, della loro durata), premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli sottocriteri "discrezionali" indicati con la lettera "D" di cui alla sopra riportata tabella, determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- o non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliori rispetto a quanto richiesto;
- o insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- o sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- o buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliori di rilievo;
- o ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai due concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione 1.1 "PROGETTO PEDAGOGICO - DIDATTICO".

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliori di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è completa per l'articolazione oraria della giornata e dell'attività. Inoltre, prevede il ruolo importante della relazione con la famiglia.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente

del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che i contenuti della relazione sono sviluppati in maniera solo sufficiente; risulta assente, in particolare, l'articolazione della giornata.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 15 punti.

Al concorrente "**RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS**", viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,50/0,75) \times 15 = 10$ punti.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.2 "ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO".

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione seppur sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che la documentazione è strutturata e risulta centrata la relazione sulla gestione del bambino disabile.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente "**RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione, pur rispondente in modo significativo a quanto richiesto, presenti pochi strumenti di resa sull'andamento del bambino alle famiglie e che l'organizzazione del bambino risulti piuttosto rigida.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", che ottiene il coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 14 punti.

Al concorrente "**RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS**", viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,60/0,75) \times 14 = 11,20$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.3 "CONOSCENZA DEL TERRITORIO E INTEGRAZIONE ORGANIZZATIVA".

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la proposta presentata è completa, calata nel territorio, rispettosa della realtà.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "**RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto, nonostante non sia calata nel contesto socio-educativo in cui il nido è inserito e la continuità educativa sia poco realistica in termini di fattibilità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente da **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, che ottiene il coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 7 punti.

Al concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, viene attribuito il punteggio seguente:

$$(0,65/0,90) \times 7 = 5,06 \text{ punti}$$

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.4 **"GESTIONE ASSENZE"**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la proposta risulta essere coerente, conforme e completa a quanto richiesto. Si tiene conto del rapporto educatore e numero di bambini.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione non risulta completa, non è presente, infatti, la sostituzione del personale ausiliario e vi è poca attenzione alle famiglie.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, che ottiene il coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 6 punti.

Al concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, viene attribuito il punteggio seguente:

$$(0,50/0,95) \times 6 = 3,16 \text{ punti}$$

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.5 **"METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE"**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che in base a quanto previsto dal regolamento comunale, la famiglia è centrale e anche il rapporto con l'Amministrazione comunale.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che il ruolo della famiglia non è centrale. Non viene preso in considerazione il regolamento del Comune.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, che ottiene il coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 10 punti.

Al concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,50/0,90) \times 10 = 5,56$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2 **"TURN OVER"**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione risulta completa; inoltre, sono presenti strumenti per promuovere il burnout.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione si attiene a quanto previsto dalla normativa ma non presenta nessuna iniziativa soggettiva da parte del concorrente.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, che ottiene il coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 5 punti.

Al concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,50/0,95) \times 5 = 2,63$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3 **"POSSESSO DI CERTIFICAZIONE DI SISTEMI DI QUALITA'"**.

Per quanto riguarda la **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente è in possesso di una valutazione di conformità del proprio sistema di gestione alla norma UNI EN ISO 9001:2015 per servizi all'infanzia.

Per quanto riguarda **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente è in possesso di una valutazione di conformità del proprio sistema di gestione alla norma UNI EN ISO 9001:2015 per servizi all'infanzia.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 4.1 **"SERVIZI MIGLIORATIVI E/O INTEGRATIVI: LABORATORI"**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente

al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che nella relazione sono presenti entrambi i laboratori richiesti; è evidente la collaborazione con il territorio, gli aspetti educativi sono centrati e vi è il coinvolgimento con le famiglie.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che nei laboratori presentati nella relazione, non sono identificate le associazioni che dovrebbero collaborare sul territorio. Non è presente la collaborazione con le famiglie.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, che ottiene il coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 6 punti.

Al concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,50/1,00) \times 6 = 3$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 4.2 **"SERVIZI MIGLIORATIVI E/O INTEGRATIVI: ASSESTAMENTO DEL PRATO E ACQUISTO GIOCHI"**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione presenta un progetto che non è solamente manutenzione e collocazione ma anche utilizzo dell'area e coinvolgimento della rete a livello sociale.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che il progetto non prevede una progettualità sull'utilizzo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, che ottiene il coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 17 punti.

Al concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,50/1,00) \times 17 = 8,5$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 4.2 **"SERVIZI MIGLIORATIVI E/O INTEGRATIVI: PROGETTO"**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga miglie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il progetto è buono con individuazione di tematiche da proporre ai genitori.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che la relazione seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga miglie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il progetto è buono, pur risultando mancante l'individuazione di tematiche.

Al concorrente **"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, che ottiene il coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 5 punti.

Al concorrente **"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"**, che ottiene il coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 5 punti.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

Operatore	1.1		1.2		1.3		1.4		1.5		2		3	4.1		4.2		4.3		Tot.
	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	C	P	P	C	P	C	P	C	P	
"COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"	0,75	15	0,75	14	0,90	7	0,95	6	0,90	10	0,95	5	5	1	6	1	17	0,7	5	90,00
"RAGGIO DI SOLE - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"	0,5	10	0,6	11,20	0,65	5,06	0,5	3,16	0,5	5,56	0,5	2,63	5	0,5	3	0,5	8,5	0,7	5	59,11

La seduta si conclude alle ore 13:37.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Lucia Mazzocchi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Marzia Maserati _____

dott.ssa Elena Baiguera _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 21/12/2022

L'originale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.